

RA-ZP.2610.8.PU.2023.8.KW

## Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania na dostawę szkła i akcesoriów laboratoryjnych III (znak sprawy: RA-ZP.2610.8.PU.2023)

### I. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| Nr Części | Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy   | Cena Oferty |
|-----------|-----------|---|-------------|
| 1         | -         | <b>Brak Ofert</b>   | -           |
| 2         | 1         | Lab-Szkło s.c. R. Niziurski, R. Bobek, A. Gąsior<br>ul. Lwowska 29, 30-551 Kraków               | 1 565,06 zł |
|           | 4         | Alfachem Sp. z o.o.<br>ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań                                     | 941,64 zł   |
|           | 8         | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa                                 | 1 108,28 zł |
| 3         | 2         | Bio-Rad Polska Sp. z o.o.<br>ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa                                | 300,30 zł   |
| 4         | 6         | Genoplast Biotech S.A.<br>ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin  | 166,86 zł   |
| 5         | 3         | Lab Empire Sp. z o.o.<br>ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów                            | 2 096,80 zł |
|           | 4         | Alfachem Sp. z o.o.<br>ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań                                     | 2 140,40 zł |
|           | 5         | Polgen Machejko Spółka komandytowa<br>ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź                              | 2 034,00 zł |
|           | 6         | Genoplast Biotech S.A.<br>ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin  | 1 684,80 zł |
|           | 7         | Profilab J. Holli, W. Stachura, A. Wiącek-Żychlińska sp. j.<br>ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa | 2 804,40 zł |
|           | 8         | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa                                 | 1 180,80 zł |
| 6         | 8         | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa                                 | 157,44 zł   |

### II. Ocena ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert:

1. W zakresie Części 1: brak Ofert.
2. W zakresie Części 2:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy  | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem  |
|-----------|---|------------------------------|--------|
| 4         | Alfachem Sp. z o.o.<br>ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań | 100,00                       | 100,00 |

|   |   |             |             |
|---|---|-------------|-------------|
| 8 | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa                 | 84,96       | 84,96       |
| 1 | Lab-Szkło s.c. R. Niziurski, R. Bobek, A. Gąsior, ul. Lwowska 29, 30-551 Kraków | Nie dotyczy | Nie dotyczy |

3. W zakresie **Części 3:**

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy       | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem  |
|-----------|--|------------------------------|--------|
| 2         | Bio-Rad Polska Sp. z o.o.<br>ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa | 100,00                       | 100,00 |

4. W zakresie **Części 4:**

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem  |
|-----------|--|------------------------------|--------|
| 6         | Genoplast Biotech S.A.<br>ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin   | 100,00                       | 100,00 |

5. W zakresie **Części 5:**

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy                                      | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem  |
|-----------|---|------------------------------|--------|
| 8         | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa                                 | 100,00                       | 100,00 |
| 6         | Genoplast Biotech S.A.<br>ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin  | 70,09                        | 70,09  |
| 5         | Polgen Machejko Spółka komandytowa<br>ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź                              | 58,05                        | 58,05  |
| 3         | Lab Empire Sp. z o.o.<br>ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów                            | 56,31                        | 56,31  |
| 4         | Alfachem Sp. z o.o.<br>ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań<br>NIP: 782-255-63-13               | 55,17                        | 55,17  |
| 7         | PROFILAB J. Holli, W. Stachura, A. Wiącek-Zychlińska sp. j.<br>ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa | 42,11                        | 42,11  |

6. W zakresie **Części 6:**

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy      | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem  |
|-----------|---|------------------------------|--------|
| 8         | Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br>ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa | 100,00                       | 100,00 |

### III. Wyniki postępowania:

1. W zakresie **Części 1**

unieważniono przedmiotowe postępowanie.

**UZASADNIENIE**

W postępowaniu na Część 1 nie złożono Ofert.

2. W zakresie **Części 2**

2.1. jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań** z ceną ofertową **brutto: 941,64 zł** (słownie: dziewięćset czterdzieści jeden złotych i 64/100)

**UZASADNIENIE**

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów zawartych w SWZ.

2.2. odrzucono Ofertę nr 1 firmy: **Lab-Szkło s.c. R. Niziurski, R. Bobek, A. Gąsior, ul. Lwowska 29, 30-551 Kraków**

## PODSTAWA

Zgodnie z treścią pkt XXI.1) SWZ: Zamawiający odrzuci Ofertę niezgodną ze Specyfikacją, w tym niezawierającą wymaganych dokumentów, z zastrzeżeniem pkt. XX. 8 i 9 SWZ.

## UZASADNIENIE

Do oferty dołączono *Oświadczenie o spełnianiu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu* dla spółki cywilnej. Zgodnie z zapisami pkt. XV.40.4) SWZ Zamawiający wymagał, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w przypadku spółki cywilnej, w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu: „każdy ze współników składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w takim zakresie, w jakim potwierdza on spełnianie tych warunków swoim potencjałem.” Zamawiający wezwał do uzupełnienia Oferty o oświadczenia (pismo z dnia 17.08.2023 r.). Wykonawca uzupełnił dokumenty w wymaganym terminie, ale były one nieprawidłowe: zostały wystawione na poszczególnych współników spółki cywilnej i na spółkę, a nie jak wymagano na prowadzoną działalność gospodarczą osób tworzących spółkę cywilną.

### 3. W zakresie Części 3

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 2 firmy: **Bio-Rad Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **300,30 zł** (słownie: trzysta złotych i 30/100)

#### UZASADNIENIE

Jedyna złożona Oferta.

### 4. W zakresie Części 4

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 6 firmy: **Genoplast Biotech S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin** z ceną ofertową brutto: **166,86 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt sześć złotych i 86/100)

#### UZASADNIENIE

Jedyna złożona Oferta.

### 5. W zakresie Części 5

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **1 180,80 zł** (słownie: jeden tysiąc sto osiemdziesiąt złotych i 80/100)

#### UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów zawartych w SWZ.

### 6. W zakresie Części 6

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **157,44 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt siedem złotych i 44/100)

#### UZASADNIENIE

Jedyna złożona Oferta.

**PROREKTOR**  
ds. Rozwoju i Finansów

  
dr hab. inż. Andrzej Pieczyński, prof. UZ