

RA-ZP.2610.12.2023.15.KW

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZGODNIE Z ART. 253 UST. 2 ORAZ ART. 260 USTAWY PZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy na dostawę szkła i akcesoriów laboratoryjnych (znak sprawy: RA-ZP. 2610.12.2023.

Działając na mocy art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję:

1. W zakresie Części 1:

1.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 7 złożoną przez firmę: **PROFILAB S.C. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **216,00 zł** (słownie: dwieście szesnaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta;

1.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>CENA</i>
1	7	PROFILAB S.C. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa	100,00

2. W zakresie Części 2:

2.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 3 złożoną przez firmę: **MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**, z ceną ofertową brutto: **507,50 zł** (słownie: pięćset siedem złotych 50/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną

2.2. Odrzucono Ofertę nr 2 firmy Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard

PODSTAWA PRAWNA

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, w wymaganym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanych produktów. Wykonawca w *Formularzu Cenowo-Technicznym* dla Części 2 w poz. 4, w kolumnie: *Producent/dystrybutor¹ i odpowiednio model/typ/symbol/nazwę/numer kat. oferowanego produktu/sprzętu (jeśli istnieją)* zaproponował produkt: „CHEMLAND 02-77716”. Z danych jakie Zamawiający uzyskał ze strony: <https://sklep-chemland.pl/pl/materialy-z-tworzywa-pp-san-pfa-etfa-pmp-pc-ldpe/statywy-laboratoryjne/statywy->

[skladane-i-rozkladane/statywy-3-polkowe-wzmacniane/statyw-na-probowki-z-pp-12-miejsc-o-sred-18mm.html](#), nie wynika, że zaproponowany statyw posiada uchwyty trzymające probówki;

2.3. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
2	3	MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O. UL. GAŁCZYŃSKIEGO 8, 05-090 RASZYN	100,00
	7	PROFILAB S.C. WŁODZIMIERZ STACHURA, JERZY HOLLI, ANNA WIĄCEK-ŻYCHLIŃSKA, UL. EMALIOWA 28, 02-295 WARSZAWA	55,81
	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	nie dotyczy

3. W zakresie Części 3:

3.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 6 złożoną przez firmę: **GENOPLAST BIOTECH S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, z ceną ofertową brutto: **583,20 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt trzy złote 20/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

3.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
3	6	GENOPLAST BIOTECH S.A. UL. BRZOZOWA 8, 83-200 ROKOCIN	100,00
	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	83,55
	4	A-BIOTECH SP. Z O.O. UL. MUCHOBORSKA 18, 54-424 WROCLAW	54,12

4. W zakresie Części 4:

4.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **161,70 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt jeden złotych 70/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

4.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>CENA</i>
4	2	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	100,00

5. W zakresie Części 5:

5.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 4 złożoną przez firmę: **A-BIOTECH Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, z ceną ofertową brutto: **2 751,30 zł** (słownie: dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt jeden złotych 30/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

5.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>CENA</i>
5	4	A-BIOTECH Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław	100,00

6. W zakresie Części 6:

6.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 5 złożoną przez firmę: **LAB EMPIRE Sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów**, z ceną ofertową brutto: **582,50 zł** (słownie: pięćset osiemdziesiąt dwa złote 50/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

6.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
6	5	LAB EMPIRE SP. Z O.O. UL. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 RZESZÓW	100,00
	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL.USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	87,69
	7	PROFILAB S.C. WŁODZIMIERZ STACHURA, JERZY HOLLI, ANNA WIĄCEK-ŻYCHLIŃSKA, UL. EMALIOWA 28, 02-295 WARSZAWA	83,08

7. W zakresie Części 7

7.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 3 złożoną przez firmę: **MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**, z ceną ofertową brutto: **250,00 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

7.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
7	3	MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O. UL. GAŁCZYŃSKIEGO 8, 05-090 RASZYN	100,00
	7	PROFILAB S.C. WŁODZIMIERZ STACHURA, JERZY HOLLI, ANNA WIĄCEK-ŻYCHLIŃSKA, UL. EMALIOWA 28, 02-295 WARSZAWA	98,50
	1	"MAR-FOUR" MARIAN SIEKIELSKI UL. SREBRZYŃSKA 5/7, 95-050 KONSTANTYNÓW ŁÓDZKI	89,28
	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	72,59
	5	LAB EMPIRE SP. Z O.O. UL. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 RZESZÓW	68,89

	6	GENOPLAST BIOTECH S.A. UL. BRZozowa 8, 83-200 ROKOCIN	51,44
--	---	--	-------

8. W zakresie Części 8:

8.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 6 złożoną przez firmę: **GENOPLAST BIOTECH S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, z ceną ofertową brutto: **615,60 zł** (słownie: sześćset piętnaście złotych 60/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną

8.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
8	6	GENOPLAST BIOTECH S.A. UL. BRZozowa 8, 83-200 ROKOCIN	100,00
	4	A-BIOTECH SP. Z O.O. UL. MUCHOBORSKA 18, 54-424 WROCLAW	73,07

9. W zakresie Części 9 unieważniono postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 9 nie złożono żadnej oferty.

10. W zakresie Części 10:

10.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 7 złożoną przez firmę: **PROFILAB S.C. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **189,00 zł** (słownie: sto osiemdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną

10.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
10	7	PROFILAB S.C. WŁODZIMIERZ STACHURA, JERZY HOLLI, ANNA WIĄCEK-ŻYCHLIŃSKA, UL. EMALIOWA 28, 02-295 WARSZAWA	100,00
	3	MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O. UL. GAŁCZYŃSKIEGO 8, 05-090 RASZYN	67,50
	4	A-BIOTECH SP. Z O.O. UL. MUCHOBORSKA 18, 54-424 WROCLAW	23,33

11. W zakresie Części 11:

- 11.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 4 złożoną przez firmę: **A-BIOTECH Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, z ceną ofertową brutto: **302,40 zł** (słownie: trzysta dwa złote 40/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

- 11.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
5	4	A-BIOTECH Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław	100,00

12. W zakresie Części 12:

- 12.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 5 złożoną przez firmę: **LAB EMPIRE Sp. z o.o., ul. Kazimierza Pułaskiego 5, 35-011 Rzeszów**, z ceną ofertową brutto: **7 435,52 zł** (słownie: siedem tysięcy czterysta trzydzieści pięć złotych 52/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną

- 12.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena
12	5	LAB EMPIRE SP. Z O.O. UL. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 RZESZÓW	100,00
	4	A-BIOTECH SP. Z O.O. UL. MUCHOBORSKA 18, 54-424 WROCLAW	86,35
	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	81,52

13. W zakresie Części 13 unieważniono postępowanie:

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 13 nie złożono żadnej oferty.

14. W zakresie Części 14:

- 14.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **2 056,18 zł** (słownie: dwa tysiące pięćdziesiąt sześć złotych 18/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

- 14.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena
-----------	-----------	---	------------------------------

14	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00
	3	MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O. UL. GAŁCZYŃSKIEGO 8, 05-090 RASZYN	66,97

15. W zakresie Części 15:

15.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 3 złożoną przez firmę: **MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**, z ceną ofertową brutto: **375,00 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

15.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
15	3	MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O. UL. GAŁCZYŃSKIEGO 8, 05-090 RASZYN	100,00
	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	82,94
	5	LAB EMPIRE SP. Z O.O. UL. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 5, 35-011 RZESZÓW	68,88
	1	"MAR-FOUR" MARIAN SIEKIERSKI UL. SREBRZYŃSKA 5/7, 95-050 KONSTANTYNÓW ŁÓDZKI	59,52
	6	GENOPLAST BIOTECH S.A. UL. BRZozowa 8, 83-200 ROKOCIN	51,44

16. W zakresie Części 16 unieważniono postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 16 nie złożono żadnej oferty.

17. W zakresie Części 17:

17.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 6 złożoną przez firmę: **GENOPLAST BIOTECH S.A., ul. Brzozowa 8, 83-200 Rokocin**, z ceną ofertową brutto: **2 926,80 zł** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych 80/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

17.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>CENA</i>
17	6	GENOPLAST BIOTECH S.A. UL. BRZozowa 8, 83-200 ROKOCIN	100,00

18. W zakresie Części 18

18.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **514,34 zł** (słownie: pięćset czternaście złotych 34/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

18.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
18	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00

19. W zakresie Części 19:

19.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **428,40 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia osiem złotych 40/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

19.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
19	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00

20. W zakresie Części 20:

20.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **1 233,70 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści trzy złote 70/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

20.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
20	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00

21. W zakresie Części 21 unieważniono postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 21 nie złożono żadnej oferty.

22. W zakresie Części 22:

22.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **42,00 zł** (słownie: czterdzieści dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

22.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
22	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00

23. W zakresie Części 23:

23.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **15,00 zł** (słownie: piętnaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

23.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
23	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00

24. W zakresie Części 24:

24.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano Ofertę nr 3 złożoną przez firmę: **MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**, z ceną ofertową brutto: **32,00 zł** (słownie: trzydzieści dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

24.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA
24	3	MEDLAB PRODUCTS SP. Z O.O. UL. GAŁCZYŃSKIEGO 8, 05-090 RASZYN	100,00
	1	"MAR-FOUR" MARIAN SIEKIERSKI UL. SREBRZYŃSKA 5/7, 95-050 KONSTANTYNÓW ŁÓDZKI	76,90

25. W zakresie Części 25 unieważniono postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 25 nie złożono żadnej oferty.

26. W zakresie Części 26:

26.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrać Ofertę nr 2 złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **598,80 zł** (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych 80/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

26.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>CENA</i>
26	2	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE „CHEMLAND” MARIUSZ BARTCZAK UL. USŁUGOWA 3, 73-110 STARGARD	100,00

REKTOR

prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski