

Uniwersytet Zielonogórski
Biuro Zamówień Publicznych
ul. Licealna 9,
65-417 Zielona Góra
Tel. 504 070 265

RA-ZP.2610.68.2022.11.KW

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZGODNIE Z ART. 253 UST. 2 ORAZ
Z ART. 260 UST. 2 USTAWY PZP**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę sprzętu komputerowego IV (znak sprawy: RA-ZP.2610.68.2022).

Działając na mocy art. 253 ust 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, informuję:

1. W zakresie Części 1:

unieważniono przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 1.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, nie złożono żadnej oferty.

2. W zakresie Części 2:

unieważniono przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 2.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Formularzu Cenowo-Technicznym w zakresie Części 2 wymagał zaferowania procesora o minimalnych parametrach, a na potwierdzenie spełniania – dołączenie wydruku benchmarka:

Procesor min. ośmiordzeniowy, 12-wątkowy, x86 - 64 bity pracujące z częstotliwością bazową min. 3.3GHz i osiągające w testach CPU Benchmarks wynik nie gorszy niż 13.000 punktów. Wyniki testu (benchmarki) dla oferowanego procesora muszą być dostępne na stronie www.cpubenchmark.net

Na potwierdzenie osiągnięcia, we wskazanym przez Zamawiającego okresie, wymaganej przez Zamawiającego wydajności procesora Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą wydruk strony benchmarków.

Zamawiający nie określił jednak okresu, w jakim wymagane jest osiągnięcie w testach CPU Benchmarks wyniku nie gorszego niż 13.000 punktów.

Sytuacja ta spowodowała, że niemożliwa jest obiektywna ocena złożonych ofert.

3. W zakresie Części 3:

unieważniono przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 3.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający w zakresie Części 3 wymagał m.in.: **jednostka obliczeniowa GPU (2 szt.): pamięć min. 48GB, slot PCIe, min. 160 rdzeni Tensor Core, min, 5120 rdzeni CUDA Cores opartych na architekturze Ampere, moc obliczeniowa FP32 min. 18 TFLOPS, Tensor Float 32 (TF32) min. 36 TFLOPS, FP16 min. 70 TFLOPS, INT8 min. 143 TFLOPS.**

Wykonawcy zaoferowali następujące karty graficzne:

- 1) Oferta nr 1 - Format Sp. z o.o.: **Nvidia A6000,**
- 2) Oferta nr 2 - Ventus Communications Sp. z o.o.: **GPU-NVA40-NC NVIDIA A40 48GB GDDR6 PCIe4.0 – Passive Cooling – 2 szt.**
- 3) Oferta nr 3 - El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J.: **NVIDIA A16 64GB GDDR6 PCIe 4.0- Passive Cooling.**

Zamawiający nieprecyzyjnie i niejednoznacznie opisał wymagania dotyczące karty graficznej i jednostki obliczeniowej. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie karty graficznej, mógł wprowadzić w błąd składających oferty Wykonawców. W specyfikacji zamówienia użyto określenia "jednostka obliczeniowa GPU " dla dodatkowej karty graficznej i sformułowano wymogi w odniesieniu do niej. W takich przypadkach często używa się pojęć "jednostka obliczeniowa GPU" i "karta graficzna" zamiennie. Natomiast na rynku dostępne są różne karty graficzne o różnej architekturze składające się z jednej lub więcej wewnętrznych jednostek obliczeniowych GPU. Tak przygotowany opis mógł spowodować problem doboru odpowiedniego modelu karty graficznej.

W piśmie firmy Format Sp. z o.o. z dnia 14.02.2023 r., Wykonawca odniósł się do oferty nr 4 firmy

El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J.: *jednostkowy egzemplarz karty NVidia A16 zawiera w sobie cztery jednostki obliczeniowe GPU, każda o jednakowej specyfikacji i osiągniach. W związku z tym nie jest spełniony wymóg Zamawiającego zaoferowania dwóch sztuk jednostek obliczeniowych GPU, bo zaoferowane zostało osiem sztuk jednostek obliczeniowych GPU (cztery na każdą kartę A16) oraz nie są spełnione wymagania wydajnościowe, bo jednostka obliczeniowa GPU karty A16 (każda) posiada specyfikację: - 16GB DDR6, wymagane: min. 48GB (...).*

Zamawiający nie ma również pewności, ile kart graficznych zaoferowała firma Format Sp. z o.o. oraz El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J.

W związku z tym należy uznać, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

4. W zakresie Części 4:

unieważniono przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 4.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Formularzu Cenowo-Technicznym w zakresie Części 4 wymagał zaofiarowania procesora o minimalnych parametrach, a na potwierdzenie spełnienia – dołączenie wydruku benchmarka:

Procesor min. ośmiordzeniowy, 16-wątkowy, x86 - 64 bity pracujące z częstotliwością bazową min. 2.6GHz i osiągające w testach CPU Benchmarks wynik nie gorszy niż 17.000 punktów. Wyniki testu (benchmarki) dla oferowanego procesora muszą być dostępne na stronie www.cpubenchmark.net

Na potwierdzenie osiągnięcia, we wskazanym przez Zamawiającego okresie, wymaganej przez Zamawiającego wydajności procesora Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą wydruk strony benchmarków.

Zamawiający nie określił jednak okresu, w jakim wymagane jest osiągnięcie w testach CPU Benchmarks wyniku nie gorszego niż 17.000 punktów.

Sytuacja ta spowodowała, że niemożliwa jest obiektywna ocena złożonych ofert.

5. W zakresie Części 5:

5.1. jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5, wybrano Ofertę

nr 2 firmy **Format Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 130, 02-456 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **122 974,25 zł** (słownie: sto dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote i 25/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

5.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
5	2	Format Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 130, 02-456 Warszawa	100,00

6. W zakresie Części 6:

6.1. jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 6, wybrać Ofertę nr 4 firmy **El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J., ul. Raławicka 23, 73-110 Stargard** z ceną ofertową brutto: **13 750,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ.

6.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
6	4	El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J. ul. Raławicka 23, 73-110 Stargard	100,00
	2	Format Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 130, 02-456 Warszawa	72,64

7. W zakresie Części 7:

7.1. jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 7, wybrać Ofertę nr 4 firmy **El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J., ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard** z ceną ofertową brutto: **8 228,70 zł** (słownie: osiem tysięcy dwieście dwadzieścia osiem złotych i 70/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SWZ.

7.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
7	4	El Toro Bobrowski Błatkiewicz Sp. J. ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard	100,00
	1	Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. z o.o. S.K. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	99,58
	2	Format Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 130, 02-456 Warszawa	97,39

REKTOR

prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski