

RA-ZP.2610.27.2021.4.KW.

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA –
ZGODNIE Z ART. 253 UST. 1 ORAZ ART. 260 USTAWY PZP**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy, na dostawę koparki kolorowej (znak sprawy: RA-ZP.2610.27.2021).

Działając na mocy art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję:

1. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty
1	PAWEŁ SÓJKA SUPER KOPIA TECH ul. Jutrzenki 46, 02-230 Warszawa	15 375,00 zł
2	Copy Control Service Spółka Cywilna ul. Żelazna 67/31L, 00-871 Warszawa	21 340,50 zł
3	F.H.U.CONTRAKT ADAM GOIK ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice	18 803,51 zł
4	CENTRUM TECHNIKI BIUROWEJ SP. Z O.O. ul. Zamkowa 5E, 65-086 Zielona Góra	10 498,00 zł
5	TMB MONIKA KOWALSKA ul. Mieszka I 12, 68-100 Żagań	15 000,00 zł

2. Zamawiający odrzuca Ofertę nr 4 firmy: CENTRUM TECHNIKI BIUROWEJ SP. Z O.O., ul. Zamkowa 5E, 65-086 Zielona Góra

PODSTAWA PRAWNA

- Art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest niezgodna z przepisami ustawy,
- Art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

UZASADNIENIE

Oferta nie została podpisana wymaganym w Ustawie PZP i dopuszczonym w SWZ podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Zgodnie z treścią pkt XVI.1 SWZ, oraz zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w **formie elektronicznej** (w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy) **lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy.**

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 Ustawy PZP: „Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie

oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”

Zgodnie z treścią art. 73. § 1 ustawy Kodeks cywilny: Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył swojej oferty w formie i postaci wymaganej ustawą. Przekazane przez Wykonawcę na ePUAP w archiwum zip pliki (Oferta, Formularze Cenowo-Techniczne, Oświadczenie) nie zostały podpisane wymaganym podpisem elektronicznym.

3. Zamawiający unieważnia postępowanie:

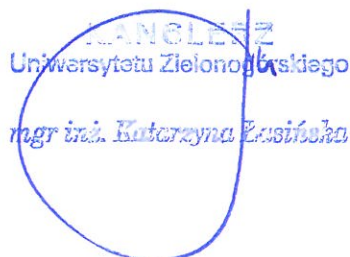
PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi: **12 054,00 zł brutto**.

Oferta mieszcząca się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia została odrzucona. Wszystkie pozostałe oferty (poza Ofertą nr 4), przekraczają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. W związku z powyższym Zamawiający nie badał pozostałych ofert, gdyż postępowanie i tak podlega unieważnieniu.


KANCELARIA
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Pasiecha