

Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania na dostawę odczynników i materiałów laboratoryjnych (znak sprawy: RA-ZP-4d-02/2020)

I. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty, z uwzględnieniem poprawy oczywistych omyłek rachunkowych i pisarskich:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty
1	4	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	4 017,45 zł
	7	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	6 228,72 zł
3	7	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	5 923,11 zł
4	6	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Sądzińska 1, 44-240 Żory	1 188,18 zł
5	5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	2 556,70 zł
	7	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	2 755,20 zł
6	5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	9 240,18 zł
	7	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	9 904,72 zł
8	1	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Rotmanka	5 722,74 zł
9	5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	7 849,51 zł
	8	Inter-Chem Poznań Sp. z o.o. ul. Pokrzywno 3A, 61-315 Poznań	8 093,37 zł
	9	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	6 595,78 zł
10	2	„Pointe Scientific Polska” Sp. z o.o. ul. Śródziemnomorska 11, 02-758 Warszawa	3 316,82 zł
	3	DRG MEDTEK Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa	4 640,00 zł

II. Ocena ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert:

1. W zakresie Części 1:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
7	Th. Geyer Polska ul. Czeska 22a, 03-902 Warszawa	100,00	100,00
4	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Nie dotyczy	Nie dotyczy

2. W zakresie Części 2: brak ofert.

3. W zakresie Części 3:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
7	Th. Geyer Polska Sp z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	100,00	100,00

4. W zakresie Części 4:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
6	„IMMUNIQ” Beata Solon-Gogol ul. Sądziezka 1, 44-240 Żory	100,00	100,00

5. W zakresie Części 5:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	100,00	100,00
7	Th. Geyer Polska Sp z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	92,80	92,80

6. W zakresie Części 6:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	100,00	100,00
7	Th. Geyer Polska Sp z o.o. ul. Czeska 22 A, 03-902 Warszawa	93,29	93,29

7. W zakresie Części 7: brak ofert.

8. W zakresie Części 8:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
1	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Rotmanka	100,00	100,00

9. W zakresie Części 9:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	100,00	100,00
8	Inter-Chem Poznań Sp. z o.o. ul. Pokrzywno 3A, 61-315 Poznań	96,99	96,99
9	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	Nie dotyczy	Nie dotyczy

10. W zakresie Części 10:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
3	DRG MEDTEK Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa	100,00	100,00
2	„Pointe Scientific Polska” Sp. z o.o. ul. Śródziennomorska 11, 02-758 Warszawa	Nie dotyczy	Nie dotyczy

III. Wyniki postępowania:

1. W zakresie Części 1:

1.1. Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **6 228,72 zł** (słownie: sześć tysięcy dwieście dwadzieścia osiem złotych 72/100).

UZASADNIENIE

Jedyna ważna oferta.

1.2. Odrzucono ofertę nr 4, firmy: **Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**.

UZASADNIENIE

Na podstawie pkt. XXI SIWZ: Zamawiający odrzuci oferty niezgodnie z SIWZ.

Oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający, ze względu na kontynuację badań wymagał zaoferowania konkretnych odczynników firmy Sigma Aldrich. Wykonawca zaproponował odczynniki firmy: Thermo Fisher Scientific. Ponadto, Wykonawca w pozycji 2 zaoferował: 12 opakowań zamiast 6, natomiast w pozycji 3 zaoferował: 2 opakowania zamiast 1. Oferta podlega odrzuceniu.

2. W zakresie Części 2 unieważniono przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE

W postępowaniu na Część 2 nie złożono ofert.

3. W zakresie Części 3, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **5 923,11 zł** (słownie: pięć tysięcy dziewięćset dwadzieścia trzy złote 11/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

4. W zakresie Części 4, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 6 firmy: **IMMUNIQ Beata Solon-Gogol, ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory**, z ceną ofertową brutto: **1 188,18 zł** (słownie: jeden tysiąc sto osiemdziesiąt osiem złotych 18/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

5. W zakresie Części 5, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Alchem Grupa sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń**, z ceną ofertową brutto: **2 556,70 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć złotych 70/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów SIWZ.

6. W zakresie Części 6, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Alchem Grupa sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń**, z ceną ofertową brutto: **9 240,18 zł** (słownie: dziewięć tysięcy dwieście czterdzieści złotych 18/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów SIWZ.

7. W zakresie Części 7 unieważniono przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE

W postępowaniu na Część 7 nie złożono ofert.

8. W zakresie Części 8, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 1 firmy: **Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Rotmanka**, z ceną ofertową brutto: **5 722,74 zł** (słownie: pięć tysięcy siedemset dwadzieścia dwa złote 74/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

9. W zakresie Części 9:

- 1.1. Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Alchem Grupa sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń** z ceną ofertową brutto: **7 849,51 zł** (słownie: siedem tysięcy osiemset czterdzieści dziewięć złotych 51/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów SIWZ.

- 1.2. Odrzucono ofertę nr 9, firmy: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard.**

UZASADNIENIE

Na podstawie pkt. XXI SIWZ: Zamawiający odrzuci oferty niezgodnie z SIWZ.

Oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego. W pozycji 14, Wykonawca zaproponował Odczynnik Neslera z firmy Chempur, który zgodnie z kartą charakterystyki posiada stężenie procentowe potasu wodorotlenek $C \geq 5$, które jest mniejsze niż wymagane w Formularzu Cenowo-Technicznym - Część 9, ponieważ Zamawiający wymagał: *Stężenie potasu tetrajodortęcian nie mniej niż 10% i potasu wodorotlenek nie mniej niż 10%*. Oferta podlega odrzuceniu.

10. W zakresie Części 10:

- 1.1. Jako najkorzystniejszą wybrać Ofertę nr 3 firmy: **DRG MEDTEK Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **4 640,00 zł** (słownie: cztery tysiące sześćset czterdzieści złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Jedyna ważna oferta.

- 1.2. Odrzucono ofertę nr 2, firmy: **Pointe Scientific Polska Sp. z o.o., ul. Śródziemnomorska 11/10, 02-758 Warszawa.**

UZASADNIENIE

Na podstawie pkt. XXI SIWZ: Zamawiający odrzuci oferty niezgodnie z SIWZ.

Oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający ze względu na kontynuację badań, wymagał zaferowania konkretnych odczynników firmy DRG. Wykonawca zaproponował zamienniki firmy: Wuhan Fine Biotech. Oferta podlega odrzuceniu.

KANCLERZ
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Zabińska