

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZGODNIE Z ART. 92 UST. 2 USTAWY PZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę odczynników i materiałów laboratoryjnych** (znak sprawy: RA-ZP-13/2020)

Działając na mocy art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję:

1. W zakresie Części 1:

1.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, wybrano Ofertę nr 1 firmy: **DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **18 190,32 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych 32/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

1.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
	Część 1			
1	DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa	60, 00	40,00	100,00

2. W zakresie Części 2:

2.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2, wybrano Ofertę nr 3 firmy: **BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin**, z ceną ofertową brutto: **10 072,98 zł** (słownie: dziesięć tysięcy siedemdziesiąt dwa złote 98/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
	Część 2			
3	BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	60,00	40,00	100,00

3. W zakresie Części 3:

3.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3, wybrano Ofertę nr 6 firmy: **Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203**

Warszawa, z ceną ofertową brutto: **2 249,52 zł** (słownie: dwa tysiące dwieście czterdzieści dziewięć złotych 52/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta

3.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 3				
6	Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	60,00	40,00	100,00

4. W zakresie Części 4:

4.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4, wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Foltyn 10, 26-615 Radom, z ceną ofertową brutto: 201,29 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 29/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

4.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 4				
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J. ul. M. Foltyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00
4	Argenta Sp. z.o.o Sp. K. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	23,65	40,00	63,65

5. W zakresie Części 5:

5.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5, wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Foltyn 10, 26-615 Radom, z ceną ofertową brutto: 16 808,49 zł** (słownie: szesnaście tysięcy osiemset osiem złotych 49/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

5.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 5				
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Foltyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00

6. W zakresie Części 6:

6.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 6, wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **1 479,75 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 75/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

6.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 6 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 6				
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J. ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00
4	Argenta Sp. z o.o Sp. K. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	47,22	40,00	87,22

7. W zakresie Części 7:

7.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 7, wybrano Ofertę nr 1 firmy: **DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **2 180,00 zł** (słownie: dwa tysiące sto osiemdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

7.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 7 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 7				
1	DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa	60,00	40,00	100,00
2	Pointe Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Śródziemnomorska 11/10, 02-758 Warszawa	20,48	40,00	60,48

8. W zakresie Części 8:

8.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 8, wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **3 307,27zł** (słownie: trzy tysiące trzysta siedem złotych 27/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

8.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 8 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 8				
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J. ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00

4	Argenta Sp. z.o.o Sp. K. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	44,61	40,00	84,61
---	---	-------	-------	-------

9. W zakresie Części 9:

9.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 9, wybrano Ofertę nr 1 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **543,44 zł** (słownie: pięćset czterdzieści trzy złote 44/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

9.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 9 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 9				
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J. ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00
4	Argenta Sp. z.o.o Sp. K. ul. Polska 114, 60-401 Poznań	40,42	40,00	80,42

10. W zakresie Części 10:

10.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 10, wybrano Ofertę nr 5 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **369,88 zł** (słownie: trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 88/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

10.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 10 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 10				
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J. ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00

11. W zakresie Części 11:

11.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 11, wybrano Ofertę nr 5 firmy **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **305,04 zł** (słownie: trzysta pięć złotych 04/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

11.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 11 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
	Część 11			
5	Idalia Ireneusz Wolak S.J. ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom	60,00	40,00	100,00

12. W zakresie Części 12:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) – zamawiający unieważnia postępowanie, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W postępowaniu na Część 12 nie złożono żadnej oferty.

SENCLERZ
 Uniwersytetu Zielonogórskiego
 mgr inż. Katarzyna Zosińska