

Informacja o wyniku postępowania – ZGODNIE Z ART. 92 UST 2 USTAWY PZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu AGD i RTV (znak sprawy: RA-Z-41/2019)

Działając na mocy art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję:

I. W zakresie Części 1:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Skwara Sławomir WiMaKS, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**, z ceną ofertową brutto: **1 507,98 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset siedem złotych 98/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
	Część 1			
4	Skwara Sławomir WiMaKS ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	60,00	40,00	100,00
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	25,62	40,00	65,62

II. W zakresie Części 2:

unieważniono przedmiotowe postępowanie:

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 2 nie złożono żadnej oferty.

III. W zakresie Części 3:

unieważniono przedmiotowe postępowanie:

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 3 nie złożono żadnej oferty.

IV. W zakresie Części 4:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Skwara Sławomir WiMaKS, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**, z ceną ofertową brutto: **3 179,55 zł** (słownie: trzy tysiące sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 55/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
	Część 4			
4	Skwara Sławomir WiMaKS ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	60,00	40,00	100,00

V. W zakresie Części 5:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 4 firmy **Skwara Sławomir WiMaKS, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**, z ceną ofertową brutto: **988,92 zł** (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych 92/100).

UZASADNIENIE

Jedyna ważna oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
	Część 5			
4	Skwara Sławomir WiMaKS ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	60,00	40,00	100,00
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

VI. W zakresie Części 6:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **230,63 zł** (słownie: dwieście trzydzieści złotych 63/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 6 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
	Część 6			
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00

VII. W zakresie Części 7:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **25 025,10 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy dwadzieścia pięć złotych 10/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 7 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 7				
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłębina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	58,75	40,00	98,75
4	Skwara Sławomir WiMaKS ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

VIII. W zakresie Części 8:

- Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłębina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **6 129,61 zł** (słownie: sześć tysięcy sto dwadzieścia dziewięć złotych 61/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 8 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 8				
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłębina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00

IX. W zakresie Części 9:

- Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłębina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **3 293,34 zł** (słownie: trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote 34/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 9 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 9				
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłębina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00

X. W zakresie Części 10:

- unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena

najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 10 wartość najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć przeznaczanej kwoty.

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 10 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 10				
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2	Bawro, Barbara Wiśniewska ul. Maczka 2/9, 56-400 Oleśnica	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
4	Skwara Sławomir WiMaKS ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

XI. W zakresie Części 11:

- Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 4 firmy **Skwara Sławomir WiMaKS, ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno**, z ceną ofertową brutto: **179,58 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 58/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 11 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 11				
4	Skwara Sławomir WiMaKS ul. Wyszyńskiego 2a, 26-300 Opoczno	60,00	40,00	100,00
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	31,29	40,00	71,29

XII. W zakresie Części 12:

- Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **3 642,03 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset czterdzieści dwa złote 03/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 12 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 12				
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00

XIII. W zakresie Części 13:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **2 230,62 zł** (słownie: dwa tysiące dwieście trzydzieści złotych 62/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 13 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 13				
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00

XIV. W zakresie Części 14:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano Ofertę nr 3 firmy **GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **3 601,44 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset jeden złotych 44/100).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 14 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 14				
3	GM TRADE S.C., Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00

XV. W zakresie Części 15:

unieważnić przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 15 nie złożono żadnej oferty.

PROREKTOR
ds. Studenckich

prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski