

Informacja o udzieleniu zamówienia

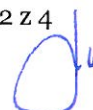
Dotyczy: postępowania na dostawę odczynników i innych materiałów laboratoryjnych (znak sprawy: RA-Z-4d-04/2019)

Informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zamówienia udzielono:

- 1. W zakresie Części 1** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 11 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**, z ceną ofertową brutto **111,22 zł** (słownie: sto jedenaście złotych 22/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 2. W zakresie Części 2** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 11 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**, z ceną ofertową brutto: **573,16 zł** (słownie: pięćset siedemdziesiąt trzy złote 16/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 3. W zakresie Części 3** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**, z ceną ofertową brutto **44,88 zł** (słownie: czterdzieści cztery złote 88/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 4. W zakresie Części 4** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 2 firmy: **Carolina Biosystems s.r.o., Klikata 206m 252 25 Orech, Czechy**, z ceną ofertową netto: **1940,00 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset czterdzieści złotych 00/100) – dostawa wewnątrzspółnotowa.
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 5. W zakresie Części 5** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 13 firmy: **ABO Sp. z o.o., ul. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto **428,04 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia osiem złotych 04/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
- 6. W zakresie Części 6** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 15 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto **590,00 zł** (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
- 7. W zakresie Części 7** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 10 firmy: **EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto **196,80 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć złotych 80/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.



8. W zakresie Części 8 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 13 firmy: **ABO Sp. z o.o., ul. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto **710,33 zł** (słownie: siedemset dziesięć złotych 33/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
9. W zakresie Części 9 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 12 firmy: **Prospecta Sp. z o.o., ul. Barbórki 8, 04-511 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **651,90 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 90/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
10. W zakresie Części 10 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 15 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Foltyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **272,63 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt dwa złote 63/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
11. W zakresie Części 11 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 13 firmy: **ABO Sp. z o.o., ul. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto **637,85 zł** (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych 85/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
12. W zakresie Części 12 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 13 firmy: **ABO Sp. z o.o., ul. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto **214,76 zł** (słownie: dwieście czternaście złotych 76/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
13. W zakresie Części 13 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 13 firmy: **ABO Sp. z o.o., ul. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto **548,95 zł** (słownie: pięćset czterdzieści osiem złotych 95/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
14. W zakresie Części 14 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 9 firmy: **CytoGen Polska Sp. z o.o., ul. Kuropatwińskiej 2, 95-100 Zgierz**, z ceną ofertową brutto **421,89 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia jeden złotych 89/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
15. W zakresie Części 16 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 11 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**, z ceną ofertową brutto **110,36 zł** (słownie: sto dziesięć złotych 36/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
16. W zakresie Części 17 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 11 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**, z ceną ofertową brutto: **374,85 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt cztery złote 85/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
17. W zakresie Części 18 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 11 firmy: **Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań**, z ceną ofertową brutto: **60,36 zł** (słownie: sześćdziesiąt złotych 36/100).



UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

18. W zakresie Części 19 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin**, z ceną ofertową brutto **193,32 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy złote 32/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

19. W zakresie Części 20 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 6 firmy: **Life Technologies Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **3 693,69 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 69/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

20. W zakresie Części 21 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 2 firmy: **Carolina Biosystems s.r.o., Klikata 206m 252 25 Orech, Czechy**, z ceną ofertową netto: **1 030,00 zł** (słownie: jeden tysiąc trzydzieści złotych 00/100) – dostawa wewnątrzspółnotowa.

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

21. W zakresie Części 22 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 15 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto **120,20 zł** (słownie: sto dwadzieścia złotych 20/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

22. W zakresie Części 23 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 10 firmy: **EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto: **430,92 zł** (słownie: czterysta trzydzieści złotych 92/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

23. W zakresie Części 24 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 15 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **240,63 zł** (słownie: dwieście czterdzieści złotych 63/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

24. W zakresie Części 25 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 15 firmy: **Idalia Ireneusz Wolak S.J., ul. M. Fołtyn 10, 26-615 Radom**, z ceną ofertową brutto: **793,20 zł** (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote 20/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

25. W zakresie Części 26 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin**, z ceną ofertową brutto: **64,80 zł** (słownie: sześćdziesiąt cztery złote 80/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

26. W zakresie Części 27 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin**, z ceną ofertową brutto: **1 462,32 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt dwa złote 32/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ

27. W zakresie Części 28 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 1 firmy: **DRG MedTek Sp. z o.o., ul. W. Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **4968,00 zł** (słownie: cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna ważna oferta.

28. W zakresie Części 31 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 8 firmy: **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **13 808,88 zł** (słownie: trzynaście tysięcy osiemset osiem złotych 88/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

29. W zakresie Części 32 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 1 firmy: **DRG MedTek Sp. z o.o., ul. W. Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **21 852,00 zł** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

KANCELARIA
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Łasińska