

### Informacja o wyniku postępowania – ZGODNIE Z ART. 92 UST 2 USTAWY PZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu do analizy laboratoryjnej (znak sprawy: RA-Z-31/2019)

Działając na mocy art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1896 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję:

#### I. Część 1 zamówienia:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, wybrano Ofertę nr 5 firmy: **MERAZET Spółka akcyjna, ul. Jakuba Krauthofera 36, 60-203 Poznań**, z ceną ofertową brutto: **4674,00 zł** (słownie: cztery tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote)

#### **UZASADNIENIE**

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium wydłużenie o 12 m-cy okres gwarancji	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Liczba pkt. w kryterium „termin wykonania”	Razem
5	MERAZET Spółka akcyjna ul. Jakuba Krauthofera 36 60-203 Poznań	60,00	00,00	10,00	10,00	80,00
6	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłębina 66-010 Nowogród Bobrzański	31,40	20,00	10,00	10,00	71,40

#### II. Część 2 zamówienia:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2, wybrano Ofertę nr 6 firmy: **GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Kłębina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową brutto: **64 429,86 zł** (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy).

#### **UZASADNIENIE**

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium wydłużenie o 12 m-cy okres gwarancji</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin wykonania”</i>	<i>Razem</i>
6	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

### **III. Część 3 zamówienia:**

1. Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 3.

#### **PODSTAWA PRAWNA**

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **UZASADNIENIE**

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na sfinansowanie zamówienia w Części 3 Zamawiający przeznaczył kwotę 3500, 00 zł. Najwyżej oceniona, w zakresie Części 3, została Oferta nr 6 firmy **Firmy GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk, ul. Klonowa 2, Klępina, 66-010 Nowogród Bobrzański**, z ceną ofertową 12 300,00 zł, która przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najwyżej ocenionej oferty.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3, wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium wydłużenie o 12 m-cy okres gwarancji</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin wykonania”</i>	<i>Razem</i>
6	GM TRADE s.c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Klępina 66-010 Nowogród Bobrzański	35,40	20,00	10,00	10,00	75,40
2	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6 A 15-399 Białystok	60,00	00,00	10,00	00,00	70,00
3	ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	21,78	20,00	10,00	05,00	56,78

### **IV. Część 4 zamówienia:**

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4, wybrano Ofertę nr 1 firmy: **Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o., ul. Pawińskiego 5a/D, 02-**

**106 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **2063,94 zł** (słownie: dwa tysiące sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt cztery grosze).

#### UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4, wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium wydłużenie o 12 m-cy okres gwarancji</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin wykonania”</i>	<i>Razem</i>
1	Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o. ul. Pawińskiego 5a/D 02-106 Warszawa	46,48	20,00	10,00	10,00	86,48
4	ABO Sp. z o.o. ul. J.Chociszewskiego 4 80-376 Gdańsk	60,00	00,00	10,00	07,50	77,50

PROREKTOR  
ds. Studiów

*prof. dr hab. Wojciech Strzyżewski*