

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZGODNIE Z ART. 92 UST. 2 USTAWY PZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawa materiałów promocyjnych** (znak sprawy: RA-Z-16/2019)

Działając na mocy art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1896 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuję:

1. W zakresie Części 1:

1.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, wybrano Ofertę nr 5 firmy **Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, z ceną ofertową brutto: **2683,80 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt trzy złote 80/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

1.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 1				
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	60,00	40,00	100,00
7	Firma Budowlana „Eurobud” Grzegorz Fornalczyk ul. Bukowa 8, 66-010 Nowogród Bobrzański	53,36	40,00	93,36
3	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53, 25-619 Kielce	48,44	40,00	88,44
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	40,77	40,00	80,77

2. W zakresie Części 2:

2.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2, wybrano Ofertę nr 5 firmy **Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, z ceną ofertową brutto: **2602,60 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset dwa złote 60/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

2.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 2				
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	60,00	40,00	100,00

2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	36,32	40,00	76,32
---	---	-------	-------	-------

3. W zakresie Części 3:

3.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3, wybrano Ofertę nr 5 firmy **Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, z ceną ofertową brutto: **3075,60 zł** (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych 60/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

3.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 3				
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	60,00	40,00	100,00
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	51,98	40,00	91,48
7	Firma Budowlana „Eurobud” Grzegorz Fornalczyk ul. Bukowa 8, 66-010 Nowogród Bobrzański	48,28	40,00	88,28
3	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53, 25-619 Kielce	41,04	40,0	81,04

4. W zakresie Części 4:

4.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4, wybrano Ofertę nr 5 firmy **Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, z ceną ofertową brutto: **3869,00 zł** (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

4.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 4 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 4				
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	60,00	40,00	100,00
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	32,93	40,00	72,93

5. W zakresie Części 5:

5.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5, wybrano Ofertę nr 2 firmy **PPHU Lir Elżbieta Zajet, al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, z ceną ofertową brutto: **3000,00 zł** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

5.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 5				
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	60,00	40,00	100,00
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	43,68	40,00	83,68

6. W zakresie Części 6:

6.1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1986) – zamawiający unieważnia postępowanie gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 6 wynosi 1029,60 zł brutto.

Cena najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 6, Oferty nr 5 firmy: **Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz**, wynosi brutto 2398,50 zł, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Ponadto, Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” S.C. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz złożył dwie oferty: Ofertę nr 1 i Ofertę nr 6. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie unieważniał postępowania w zakresie Części 6, Oferty te zostały by odrzucone na mocy art. 89 ust 1 pkt 1 – oferta jest niezgodna z ustawą. Zgodnie z art. 82 ust. 1 Wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 zdanie drugie.

6.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 6 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 6				
1	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” S.C. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
4	Firma Poligraficzno – Introligatorska „Udziałowiec” Sp. z o.o. ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
6	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” S.C. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

7. W zakresie Części 7:

7.1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1986) – zamawiający unieważnia postępowanie gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 7 wynosi 2000,00 zł brutto.

Cena jedynej oferty w zakresie Części 7, Oferty nr 2 firmy: **PPHU Lir Elżbieta Zajet, al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, wynosi brutto 7500,00 zł, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

7.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 7 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 7				
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

8. W zakresie Części 8:

8.1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1986) – zamawiający unieważnia postępowanie gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 8 wynosi 15 900,00 zł brutto.

Cena jedynej oferty w zakresie Części 8, Oferty nr 2 firmy: **PPHU Lir Elżbieta Zajet, al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, wynosi brutto 20 200,00 zł, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

8.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 8 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 7				
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

9. W zakresie Części 9:

9.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 5, wybrano Ofertę nr 4 firmy **Firma Poligraficzno – Introligatorska „Udziałowiec” Sp. z o.o., ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn**, z ceną ofertową brutto: **9936,50 zł** (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych 50/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

9.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 9 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 9				
4	Firma Poligraficzno – Introligatorska „Udziałowiec” Sp. z o.o. ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn	60,00	40,00	100,00
5	Mikodruk Computer S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	45,09	40,00	85,09
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	32,23	40,00	72,23

10. W zakresie Części 10:

10.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 10, wybrano Ofertę nr 3 firmy **KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 53, 25-619 Kielce**, z ceną ofertową brutto: **2000,00 zł** (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

10.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 10 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Razem</i>
Część 10				
3	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53, 25-619 Kielce	60,00	40,00	100,00
4	Firma Poligraficzno – Introligatorska „Udziałowiec” Sp. z o.o. ul. Narcyzowa 2, 42-256 Olsztyn	48,90	40,00	88,90
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	48,00	40,00	88,00

11. W zakresie Części 11:

11.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 11, wybrano Ofertę nr 2 firmy **PPHU Lir Elżbieta Zajet, al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, z ceną ofertową brutto: **6250,00 zł** (słownie: sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

11.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 11 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 11				
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	60,00	40,00	100,00
3	KNS Przemysław Wielgo ul. Młoda 53, 25-619 Kielce	56,10	40,00	96,10

12. W zakresie Części 12:

12.1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 10, wybrano Ofertę nr 7 firmy **Firma Budowlana „Eurobud” Grzegorz Fornalczyk**, z ceną ofertową brutto: **1200,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.

12.2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 12 wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena”	Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”	Razem
Część 11				
7	Firma Budowlana „Eurobud” Grzegorz Fornalczyk ul. Bukowa 8, 66-010 Nowogród Bobrzański	60,00	40,00	100,00
2	PPHU Lir Elżbieta Zajet al. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	14,40	40,00	54,40

KANCLERZ
Urządzenia Kielonegorskiego
mgr inż. Katarzyna Łosińska