

Informacja o udzieleniu zamówienia

Dotyczy: postępowania na dostawę odczynników i innych materiałów laboratoryjnych (znak sprawy: RA-Z-PU-01/2019)

Informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zamówienia udzielono:

- 1. W zakresie Części 1** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 12 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto 235,70 zł (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych 70/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 2. W zakresie Części 2** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 1 firmy: **A&A Biotechnology S.C. al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia**, z ceną ofertową brutto: 191,88 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt jeden złotych 88/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 3. W zakresie Części 4** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 firmy: **Prospecta Sp. z o.o., ul. Barbórki 8, 04-511 Warszawa**, z ceną ofertową brutto 7785,90 zł (słownie: siedem tysięcy siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 90/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 4. W zakresie Części 5** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 6 firmy: **BIOKOM Baka, Olszewski S.J. ul. Wspólna 3, 05-090 Janki**, z ceną ofertową brutto: 10 333,90 zł (słownie: dziesięć tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote 90/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
- 5. W zakresie Części 6** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 12 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto 548,87 zł (słownie: pięćset czterdzieści osiem złotych 87/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 6. W zakresie Części 7** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań**, z ceną ofertową brutto 2 195,30 zł (słownie: dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć złotych 30/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
- 7. W zakresie Części 8** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 12 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto 922,98 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia dwa złote 98/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

8. **W zakresie Części 10** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 3 firmy: **Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: 580,87 zł (słownie: pięćset osiemdziesiąt złotych 87/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
9. **W zakresie Części 11** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 13 firmy: **ABO Sp. z o.o. ul. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto: 410,40 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych 40/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
10. **W zakresie Części 12** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 12 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto 225,59 zł (słownie: dwieście dwadzieścia pięć złotych 59/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
11. **W zakresie Części 14** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań**, z ceną ofertową brutto 201,33 zł (słownie: dwieście jeden złotych 33/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
12. **W zakresie Części 15** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań**, z ceną ofertową brutto 2 138,72 zł (słownie: dwa tysiące sto trzydzieści osiem złotych 72/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
13. **W zakresie Części 16** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań**, z ceną ofertową brutto 2 204,96 zł (słownie: dwa tysiące dwieście cztery złote 96/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.
14. **W zakresie Części 17** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 2 firmy: **DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: 2 073,60 zł (słownie: dwa tysiące siedemdziesiąt trzy złote 60/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
15. **W zakresie Części 18** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 3 firmy: **Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: 9 168,74 zł (słownie: dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt osiem złotych 74/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Jedyna złożona oferta.
16. **W zakresie Części 20** przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 12 firmy: **Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa**, z ceną ofertową brutto 2 039,65 zł (słownie: dwa tysiące trzydzieści dziewięć złotych 65/100).
UZASADNIENIE WYBORU
Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

17. W zakresie Części 21 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Pol-Aura Jakub Ławrynowicz, Rożnowo 69e, 11-001 Dywity**, z ceną ofertową brutto: 2 038,11 zł (słownie: dwa tysiące trzydzieści osiem złotych 11/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

18. W zakresie Części 22 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 4 firmy: **Pol-Aura Jakub Ławrynowicz, Rożnowo 69e, 11-001 Dywity**, z ceną ofertową brutto: 318,57 zł (słownie: trzysta osiemnaście złotych 57/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

19. W zakresie Części 25 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 7 firmy: **Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań**, z ceną ofertową brutto 560,14 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt złotych 14/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów z SIWZ.

20. W zakresie Części 26 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 10 firmy: **Sysmex Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: 3 707,22 zł (słownie: trzy tysiące siedemset siedem złotych 22/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

21. W zakresie Części 28 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 2 firmy: **DRG MedTek Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: 1 134,00 zł (słownie: jeden tysiąc sto trzydzieści cztery złote 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

22. W zakresie Części 31 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 8 firmy: **Sport Kurs Agnieszka Rynkiewicz, Chwałowice 39, 66-450 Bogdaniec**, z ceną ofertową brutto: 270,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

23. W zakresie Części 33 przedmiotowego postępowania, jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 8 firmy: **Sport Kurs Agnieszka Rynkiewicz, Chwałowice 39, 66-450 Bogdaniec**, z ceną ofertową brutto: 540,00 zł (słownie: pięćset czterdzieści złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

KANCLERZ
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Hasińska