

RA-ZP.2610.5.PU.2025.3.MW

Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania na dostawę sprzętu laboratoryjnego (znak sprawy: RA-ZP.2610.5.PU.2025)

I. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty (z uwzględnieniem poprawy oczywistych omyłek rachunkowych):

| Nr Części | Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Cena Oferty |
|-----------|------------|---|--------------|
| 1 | 8 | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 1 559,00 zł |
| 2 | 3 | A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław | 2 115,60 zł |
| 3 | BRAK OFERT | | |
| 4 | 3 | A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław | 1 279,20 zł |
| 5 | BRAK OFERT | | |
| 6 | 3 | A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław | 29 651,61 zł |
| | 4 | Labotronik Andrzej Suder ul. Romana Maya 28, 61-371 Poznań | 31 912,35 zł |
| | 6 | VWR International sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk | 31 561,80 zł |
| | 7 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków | 30 623,31 zł |
| | 9 | Cheminst sp. z o.o. ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Szczodre | 47 724,00 zł |
| 7 | 8 | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 1 080,00 zł |
| 8 | 1 | Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa | 2 583,00 zł |
| | 2 | Phenomenex Ltd, Melville House Queens Avenue, Hurdsfield Industrial Estate, Macclesfield, Cheshire, SK10 2BN | Nie dotyczy |
| | 5 | „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin | 1 968,00 zł |

II. Ocena ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert:

1. W zakresie Części 1:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|-----------|--|------------------------------|--------|
| 8 | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 100,00 | 100,00 |

2. W zakresie Części 2:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|-----------|---|------------------------------|--------|
| 3 | A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław | 100,00 | 100,00 |

3. W zakresie Części 3:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|------------|---|------------------------------|-------|
| BRAK OFERT | | | |

4. W zakresie Części 4:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|-----------|---|------------------------------|--------|
| 3 | A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław | 100,00 | 100,00 |

5. W zakresie Części 5:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|------------|---|------------------------------|-------|
| BRAK OFERT | | | |

6. W zakresie Części 6:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|-----------|---|------------------------------|--------|
| 3 | A-Biotech sp. z o. o. ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław | 100,00 | 100,00 |
| 7 | Labsystem s.c. Ewa Superata, Mariusz Martini ul. Dobrego Pasterza 100, 31-416 Kraków | 96,83 | 96,83 |
| 6 | VWR International sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk | 93,95 | 93,95 |
| 4 | Labotronik Andrzej Suder ul. Romana Maya 28, 61-371 Poznań | 92,92 | 92,92 |
| 9 | Cheminst sp. z o.o. ul. Trzebnicka 7A, 55-095 Szczodre | 62,13 | 62,13 |

7. W zakresie Części 7:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|-----------|--|------------------------------|--------|
| 8 | Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 100,00 | 100,00 |

8. W zakresie Części 8:

| Nr Oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy | Liczba pkt. w kryterium cena | Razem |
|-----------|---|------------------------------|-------------|
| 5 | „SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin | 100,00 | 100,00 |
| 1 | Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa | 76,19 | 76,19 |
| 2 | Phenomenex Ltd, Melville House Queens Avenue, Hurdsfield Industrial Estate, Macclesfield, Cheshire, SK10 2BN | Nie dotyczy | Nie dotyczy |

III. Wyniki postępowania:

1. W zakresie Części 1:

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 8 firmy: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard** z ceną ofertową brutto: **1 559,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2. W zakresie Części 2:

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 3 firmy: **A-Biotech sp. z o. o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, z ceną ofertową brutto: **2 115,60 zł** (słownie: dwa tysiące sto piętnaście złotych sześćdziesiąt groszy).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

3. W zakresie Części 3:

unieważniono przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE

Nie została złożona żadna oferta.

4. W zakresie Części 4:

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 3 firmy: **A-Biotech sp. z o. o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, z ceną ofertową brutto: **1 279,20 zł** (słownie: tysiąc dwieście siedemdziesiąt dziewięć złotych i dwadzieścia groszy).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

5. W zakresie Części 5:

unieważniono przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE

Nie została złożona żadna oferta.

6. W zakresie Części 6:

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 3 firmy: **A-Biotech sp. z o. o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław**, z ceną ofertową brutto: **29 651,61 zł** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt jeden złotych i sześćdziesiąt jeden groszy).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów zawartych w SWZ.

7. W zakresie Części 7:

jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 8 firmy: **Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard**, z ceną ofertową brutto: **1 080,00 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

8. W zakresie Części 8:

- 1) jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 5 firmy: **SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin**, z ceną ofertową brutto: **1 968,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów zawartych w SWZ.

- 2) Odrzucono Ofertę:

Ofertę nr 2 firmy: **Phenomenex Ltd, Melville House Queens Avenue, Hurdsfield Industrial Estate, Macclesfield, Cheshire, SK10 2BN**

PODSTAWA PRAWNA

Zgodnie z treścią pkt XXI.1) SWZ: Zamawiający odrzuci Ofertę niezgodną ze Specyfikacją, w tym niezawierającą wymaganych dokumentów.

UZASADNIENIE

Wykonawca nie załączył do oferty formularza Cenowo-Technicznego 1.8. Formularz Cenowo-Techniczny służy szczegółowemu określeniu przedmiotu zamówienia oraz kalkulacji ceny, a jego brak uniemożliwia prawidłową ocenę oferty pod względem merytorycznym i formalnym, zgodnie z przyjętym kryterium. Nie załączając formularza Cenowo-Technicznego, Wykonawca nie potwierdził wymaganych przez Zamawiającego parametrów. Wykonawca załączył jedynie ofertę handlową, której termin ważności upływa przed dniem terminu związania ofertą. Oferta kończy swą ważność w dniu 26.06.2025, natomiast termin związania ofertą, zgodnie z dokumentacją postępowania, upływa w dniu 04.07.2025 r. Złożona przez Wykonawcę oferta handlowa zawiera rabat oraz ceny netto. Zgodnie z zapisem pkt. XVI. 6. SWZ, cenę należało określić w wysokości brutto.

Wykonawca w Formularzu Oferta zawarł oświadczenie, w którym podaje: „, że oferuje ceny netto. Ceny brutto podano jedynie informacyjnie. Phenomenex Ltd składając ofertę w postępowaniu oświadcza, że wybór oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług. Powyższy obowiązek podatkowy będzie dotyczył wszystkich zaoferowanych produktów objętych przedmiotem zamówienia. Zastosowanie ma stawka VAT 23%”.

Zamawiający nie jest w stanie określić wartości oferty ponieważ podana przez Wykonawcę kwota netto zawiera też rabat, który obowiązuje jedynie do dnia 26.06.2025 r. Wykonawca złożył także oświadczenie w formularzu OFERTA, że ceny brutto podane są jedynie informacyjnie.

Wykonawca załączył również kartę katalogową w języku angielskim (bez tłumaczenia), której Zamawiający nie wymagał. Zamawiający nie może uznać tych dokumentów jako zgodnych z wymaganiami SWZ.

Wykonawca nie załączył do oferty formularza Cenowo-Technicznego 1.8. Dokumentu tego nie można uzupełnić. Oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia.

KANCLERZ
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Łasińska