

Nr pisma: RA-ZP.2610.18.2022.26.KW

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZGODNIE Z ART. 253 UST. 2 USTAWY PZP
ORAZ ART. 260 UST. 2 USTAWY PZP**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy na dostawę sprzętu laboratoryjnego (znak sprawy: RA-ZP.2610.18.2022).

Działając na mocy art. 253 ust 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że:

1. W zakresie Części 1

- 1) **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 firmy: Danlab Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok, NIP 6852047455, z ceną ofertową brutto: 18 124,05 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sto dwadzieścia cztery złote pięć groszy).**

UZASADNIENIE

Jedyna ważna oferta.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
1	5	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	100
	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy

2. W zakresie Części 2

- 1) **Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy: Merazet S.A., ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387, z oferowaną ceną brutto 5 340,66 zł (słownie: pięć tysięcy trzysta czterdzieści złotych sześćdziesiąt groszy).**

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
2	1	Merazet S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	100
	8	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	88,61
	5	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	88,43
	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy

3. W zakresie Części 3

- 1) Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy: Merazet S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387, z oferowaną ceną brutto 2 297,64 zł (słownie: dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt siedem zł sześćdziesiąt groszy).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
3	1	Merazet S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	100
	4	Bioanalytic Sp. z o.o. ul. Piekranicza 5, 80-126 Gdańsk	21,81
	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy

4. W zakresie Części 4

- 1) Jako najkorzystniejszą wybrano oferta nr 8 firmy: WITKO Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź, NIP 7292550218, z oferowaną ceną brutto 18 056,40 zł (słownie: osiemnaście tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy).

UZASADNIENIE

Jedyna ważna oferta.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
4	8	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	100
	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy

5. W zakresie Części 5

- 1) Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7 firmy: **Bio-Rad Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa, NIP 9510028953**, z oferowaną ceną brutto **7 905,21 zł** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset pięć złotych dwadzieścia jeden groszy).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
5	7	Bio-Rad Polska Sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa	100

6. W zakresie Części 6

- 1) Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 firmy: **ABO Sp. z o.o., ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk, NIP 9571068148**, z oferowaną ceną brutto **5 258,25 zł** (słownie: pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia pięć groszy).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
6	9	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk	100
	2	Syngen Biotech Sp. z o.o. Sp. K. ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław	90,96

	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy
--	---	---	-------------

7. W zakresie Części 7

Unieważniono postępowanie w zakresie części 7.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi: **25 409,00 zł brutto**. Najkorzystniejsza, ważna oferta, Oferta nr 10 firmy DPIda, o wartości 35 055,00 zł, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 9 645,91 zł. **Zamawiający nie zwiększy kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.**

8. W zakresie Części 8

- 1) Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 firmy: **Merazet S.A., ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań, NIP 7770001387**, z oferowaną ceną brutto **639,60 zł** (słownie: sześćset trzydzieści dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy).

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
8	1	Merazet S.A. ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	100
	4	Bioanalytic Sp. z o.o. ul. Piekranicza 5, 80-126 Gdańsk	73,34
	5	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	66,75
	8	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	61,18
	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy

9. W zakresie Części 9

- 1) Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 firmy: **Danlab Danuta Katryńska**, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok, NIP 6852047455, z ceną ofertową brutto: **5 741,64 zł** (słownie: pięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych sześćdziesiąt cztery grosze).

UZASADNIENIE

Jedyna ważna oferta.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr części	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium <i>Cena</i>
9	5	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	100
	3	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Nie dotyczy

10. W zakresie Części 10

Unieważniono postępowanie w zakresie części 10.

PODSTAWA PRAWNA

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

KANCLERZ
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Kasińska