



UNIwersytet
Zielonogórski

ul. Licealna 9
65-417 Zielona Góra
mail bzp@uz.zgora.pl
Biuro Zamówień Publicznych

Zielona Góra, dnia10.2021 r.

RA-ZP.2611.61.2021.5.PZ

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA – ZGODNIE Z ART. 253 UST. 2 ORAZ ART. 260 UST 2
USTAWY PZP**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy na przeprowadzenie szkoleń dla kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki UZ (znak sprawy: RA-ZP.2611.61.2021).

Działając na mocy art. 253 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję:

I. W zakresie Części 1:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano **Ofertę nr 3** złożoną przez firmę: **RedPill Szymon Ziolo, ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **6 225,00 zł** (słownie: sześć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
3	RedPill Szymon Ziolo ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa	100,00	100,00

II. W zakresie Części 2:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano **Ofertę nr 1** złożoną przez firmę: **Compendium Centrum Edukacyjne Sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków**, z ceną ofertową brutto: **3 600,00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta z najniższą ceną.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
1	Compendium Centrum Edukacyjne Sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	100,00	100,00
2	Softronic Sp. z o.o. ul. Towarowa 37, 61-896 Poznań	97,83	97,83

III. W zakresie Części 3:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano **Ofertę nr 2** złożoną przez firmę: **Softronic Sp. z o.o., ul. Towarowa 37, 61-896 Poznań**, z ceną ofertową brutto : **6 960,00 zł** (słownie: sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta z najniższą ceną.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
2	Softronic Sp. z o.o. ul. Towarowa 37, 61-896 Poznań	100,00	100,00

IV. W zakresie Części 4:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

V. W zakresie Części 5:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

VI. W zakresie Części 6:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

VII. W zakresie Części 7:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

VIII. W zakresie Części 8:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano **Ofertę nr 3** złożoną przez firmę: **RedPill Szymon Ziolo, ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **5 325,00 zł** (słownie: pięć tysięcy trzysta dwadzieścia pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
3	RedPill Szymon Ziolo ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa	100,00	100,00

IX. W zakresie Części 9:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

X. W zakresie Części 10:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

XI. W zakresie Części 11:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano **Ofertę nr 3** złożoną przez firmę: **RedPill Szymon Ziolo, ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **8 125,00 zł** (słownie: osiem tysięcy sto dwadzieścia pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
3	RedPill Szymon Ziolo ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa	100,00	100,00

XII. W zakresie Części 12:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, wybrano **Ofertę nr 3** złożoną przez firmę: **RedPill Szymon Ziolo, ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa**, z ceną ofertową brutto: **5 825,00 zł** (słownie: pięć tysięcy osiemset dwadzieścia pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
3	RedPill Szymon Ziolo ul. Szafirowa 43a, 04-954 Warszawa	100,00	100,00

XIII. W zakresie Części 13:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

XIV. W zakresie Części 14:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

XV. W zakresie Części 15:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE:

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

XVI. W zakresie Części 16:

1. Unieważniono przedmiotowe postępowanie:

PODSTAWA PRAWNA:

art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

UZASADNIENIE:

Jedyna złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta została odrzucona.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „Cena”	Razem
4	Wszechnica Edukacyjna Sp. z o.o. Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	Nie dotyczy	Nie dotyczy

XVII. W zakresie Części 17:

Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE:

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi:

7 499,70 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. Kwota zaproponowana na ofercie wynosi **19 025 zł.**

KANCLERZ
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Katarzyna Łasińska